

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. et Bc. Jakubem Martinkem v insolvenční věci

dlužníka: **František Loudát**, narozený 6. 5. 1972, bytem Verneřice 80, 405 02 Verneřice - Příbram
o nařízení předběžného opatření

takto:

Soud nařizuje předběžné opatření, jímž omezuje účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení podle § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, **tak, že:**

se soudní exekutorce Mgr. Zuzaně Komínkové, Exekutorský úřad Vyškov, se sídlem Nerudova 8, 682 01 Vyškov, **umožňuje provést prodej nemovitých věcí dlužníka**, a to podílu o velikosti id 1/2 na nemovitých věcech **zapsaných na listu vlastnictví č. 1531, v katastrálním území 624926 Děčín, v obci Děčín,**

a to:

1. **pozemek parc. č. 843/1** o výměře 75 m², druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je **stavba rodinného domu** na adrese Děčín II – Nové Město, č. p. 1244,
2. **pozemek parc. č. 844** o výměře 600 m², druh pozemku zahrada,

v rámci již nařízené exekuce vedené pod sp. zn. 114 EX 327/17, **s omezením, aby výtěžek dosažený zpeněžením podílu dlužníka byl po dobu probíhajícího insolvenčního řízení vedeného pod KSUL 44 INS 7177/2026 k dispozici v tomto řízení.**

Odůvodnění:

1. Dne 17. 4. 2026 byl Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručen insolvenční návrh insolvenčního navrhovatele v záhlaví označeného dlužníka, který byl spojen s návrhem na povolení oddlužení.
2. Dne 18. 4. 2026 byl insolvenčnímu soudu doručen podnět LXR Consulting s.r.o. (v insolvenčním rejstříku zveřejněn pod č. d. A-5). Dne 19. 4. 2026 byl insolvenčnímu soudu doručen rovněž podnět soudní exekutorky Mgr. Zuzany Komínkové na nařízení předběžného opatření (č. d. A-6), k omezení účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení podle § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona tak, aby bylo umožněno provedení již nařízené exekuce prodejem nemovitých věcí ve vlastnictví dlužníka, vedené pod sp. zn. 114 EX 327/17.
3. Z příloh uvedených podnětů soud zjistil, že exekuce je vedena na základě pověření Okresního soudu v Děčíně č. j. 48 EXE 4624/2017-14 ze dne 14. 9. 2017 k vymožení pohledávky oprávněné LXR consulting s.r.o. z titulu pravomocného směnečného platebního rozkazu a navazujících rozsudků obecných soudů.
4. Původní povinný Ing. František Loudát, CSc., v průběhu exekučního řízení zemřel; po pravomocném skončení řízení o pozůstalosti soudní exekutorka usnesením č. j. 114 EX 327/17-219 ze dne 23. 9. 2024 rozhodla o procesním nástupnictví tak, že v řízení je nadále

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Hlaváčková.

pokračováno s dědici L. Š. a Ing. Františkem Loudátem (dlužník), kteří odpovídají za dluhy zůstavitele do výše ceny nabytého dědictví.

5. V průběhu exekučního řízení bylo opakovaně přistupováno k nařizování dražeb nemovitých věcí povinných, přičemž z příloh uvedených podnětů je zřejmé, že tyto dražby byly opakovaně mařeny procesními podáními povinných, zejména návrhy na odklad exekuce a insolvenčními návrhy podávanými bezprostředně před termíny dražeb.
6. Zejména soud konstatuje, že insolvenční návrhy byly v minulosti opakovaně podávány těsně před konáním dražeb (např. v letech 2018, 2019, 2020, 2024), a to jak původním povinným, tak později i jeho procesními nástupci, přičemž tato řízení byla následně zastavena nebo skončila bez rozhodnutí o úpadku.
7. V souvislosti s nyní projednávanou věcí byla usnesením soudní exekutorky č. j. **114 EX 327/17-296** ze dne 2. 3. 2026 nařizována dražba spoluvlastnických podílů o velikosti id. ½ k nemovitým věcem zapsaným na listu vlastnictví č. **1531**, k. ú. Děčín, a to na den **21. 4. 2026 v 10:30 hod.**
8. Dlužník podal insolvenční návrh dne **17. 4. 2026**, tedy pouhé dva pracovní dny před konáním nařízené dražby. Zároveň bylo zjištěno, že rovněž druhá spoluvlastnice těchto nemovitých věcí podala insolvenční návrh u jiného insolvenčního soudu, a to v časové souvislosti jednoho dne.
9. Takové načasování insolvenčních návrhů, jakož i skutečnost, že oba návrhy byly podány u různých soudů, ačkoliv bydliště obou povinných se nachází v obvodu zdejšího soudu, vzbuzují důvodné pochybnosti o tom, že insolvenční návrh sleduje poctivý záměr řešit úpadek dlužníka.
10. Soud tedy dospěl k závěru, že dlužník – obdobně jako jeho právní předchůdce – opakovaně a dlouhodobě využívá insolvenční řízení a další procesní instituty primárně k oddalování a maření již nařízené exekuce, nikoliv k řádnému řešení své úpadekové situace.
11. Podle ust. § 82 odst. 1 IZ předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídít i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídít i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník.
12. Podle ust. § 82 odst. 2 IZ předběžným opatřením může insolvenční soud v době do rozhodnutí o insolvenčním návrhu také a) ustanovit předběžného správce; b) omezit z důvodů hodných zvláštního zřetele způsobem stanoveným v předběžném opatření některý z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení uvedených v § 109 odst. 1 písm. b) a c), neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů, nebo c) uložit insolvenčnímu navrhovateli, který není zaměstnancem dlužníka a jehož pohledávka vůči dlužníkovi nespočívá pouze v pracovněprávních nárocích, aby složil jistotu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by dlužníku vznikla nedůvodným zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu.
13. Podle ust. § 109 odst. 1 písm. c) IZ se zahájením insolvenčního řízení se spojují tyto účinky: výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídít, nelze jej však provést.
14. Soud dále neshledává, že by umožnění provedení již nařízené exekuční dražby bylo v rozporu se společným zájmem věřitelů. Naopak, společným prodejem obou spoluvlastnických podílů lze důvodně očekávat dosažení vyššího výtěžku, než by bylo dosaženo v oddělených řízeních, a zároveň se předejde dalšímu znehodnocování nemovitosti, která není užívána ani řádně udržována.

15. Výtěžek dosažený zpeněžením nemovitých věcí bude po dobu trvání insolvenčního řízení ponechán k dispozici v tomto insolvenčním řízení a bude použit k uspokojení přihlášených a zjištěných pohledávek, čímž je zajištěna ochrana práv všech věřitelů.
16. Ze všech shora uvedených důvodů, soud nařídil předběžné opatření, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je odvolání přípustné, a to do 15 dnů k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Proti předběžnému opatření nařízenému podle tohoto ustanovení se může odvolat pouze dlužník. Odvolání **nemá** odkladný účinek.

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta k odvolání však začíná běžet ode dne, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno odvolateli zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 I.Z.).

Účinky nařízeného předběžného opatření zaniknou dle ust. § 146 odst. 1 IZ v případě rozhodnutí insolvenčního soudu dle ust. § 142 IZ až právní moci rozhodnutí soudu.

Ústí nad Labem 20. dubna 2026

Mgr. et Bc. Jakub Martinek v. r.
samosoudce